

**ශ්‍රී ලංකාවේ ඡන්දදායක වර්ගවලට කුල සාධකයේ බලපෑම පිළිබඳ විමර්ශනයක් :
විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රජාව ඇසුරෙන්**
ඒ. ඒ. කේ. එන්. අධිකාරි⁵

සංකෙස්පය

සෑම රාජ්‍යයක ම සෑම පුරවැසියෙක් ම කුමන හෝ ආකාරයෙන් දේශපාලනයට සහභාගී වේ. ඡන්දදායක වර්ගවලට එවැනි එක් ආකාරයක දේශපාලන සහභාගීත්වයකි. මෙවැනි දේශපාලන සහභාගීත්වීම් තුළ දී මිනිසාට බලපෑම් කරන විවිධ වූ සංස්කෘතික සාධක වේ. ඒ අතරින් කුල සාධකය සුවිශේෂී වේ. වර්තමාන සමාජය තුළ ඡන්දදායක වර්ගවලට කුලය නම් වූ සංවේදී සංස්කෘතික සාධකය කෙබඳු ආකාරයෙන් බලපෑම් කරන්නේ ද, යන්න සොයා බැලීම මෙහි අරමුණ යි. අධ්‍යයනයේදී ප්‍රාථමික හා ද්විතීයික දත්ත මත පදනම් වූ අතර ප්‍රශ්නාවලි ක්‍රමය මගින් ප්‍රාථමික දත්ත රැස්කර ගන්නා ලදී. මේ සඳහා විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රජාව ඇතුළත් අනුමු ලෙස තෝරා ගත් 50 දෙනෙකු සහභාගී කරගත් අතර ඉන් 35ක් විශ්වවිද්‍යාලයේ සිසුන් ද, 15ක් අනධ්‍යයන සේවකයින් ද, විය. පර්යේෂණයේ ප්‍රමාණාත්මක දත්ත සරල සංඛ්‍යාන විධික්‍රම ඔස්සේ ද ගුණාත්මක දත්ත විස්තරාත්මක ක්‍රමවේද ඔස්සේ ද, විශ්ලේෂණය කරන ලදී. මේ හරහා වර්තමාන සමාජය තුළ පුද්ගලයාගේ අධ්‍යාපන මට්ටම ඉහළ යාමත් සමග කුලය වැනි සාධකවලට අතීතයේ ලැබී තිබූ වටිනාකම අඩු වෙමින් පවතින බව මූලික වශයෙන් සොයා ගත හැකි විය.

මූලික පද: ඡන්දදායක වර්ගවලට, දේශපාලන සහභාගීත්වය, සංස්කෘතික සාධක, කුලය

හැඳින්වීම

රාජ්‍යයක ක්‍රියාකාරීත්වයට හා පැවැත්මට පුද්ගල දේශපාලන සහභාගීත්වය අත්‍යවශ්‍ය වූ අංගයකි. දේශපාලන පක්ෂවලට ඒවා නියෝජනය කරන්නා වූ අපේක්ෂකයන්ට සහය පළ කිරීම, මැතිවරණ වේදිකාව මත අදහස් පළ කිරීම, දේශපාලන වශයෙන් වැදගත් සිදුවීම් පිළිබඳ සාකච්ඡා කිරීම, විරෝධතා/උද්ඝෝෂණ ව්‍යාපාර සංවිධානය කිරීම, ජාතික ගීය, ජාතික කොඩිය, රාජ්‍ය ලාංඡනයට දක්වන ගරු කිරීම් ආදී සියල්ලක් ම පුද්ගලයන් දේශපාලනයට සහභාගී වන ආකාර වේ. මේ අතරින් තවත් එක් දේශපාලන සහභාගීත්වයක් වන්නේ ඡන්දදායක වර්ගවලට යි. එනම් මැතිවරණවලදී සිය ඡන්දය භාවිතා කරමින් කරනු ලබන දේශපාලන සහභාගීත්වය යි. ශ්‍රී ලංකාව තුළ මැතිවරණ කිහිපයක් ආකාරයෙන් එනම් ජනාධිපතිවරණ, මහා මැතිවරණ, පළාත් සභා මැතිවරණ හා පළාත් පාලන ආයතනයන්හි මැතිවරණ ආදී වශයෙන් පවත්වනු ලැබේ.

ශ්‍රී ලංකාව වූ කලී බහු වාර්ගික, බහු ආගමික මෙන් ම බහු සංස්කෘතික රටකි. මේ නිසා පුද්ගලයකුගේ ඡන්ද භාවිතාවට මෙම සාධක කුමන ආකාරයේ බලපෑමක් කරන්නේ ද, යන්න විමසා බැලීම ඉතා වැදගත් ය. පුද්ගලයාගෙන් පුද්ගලයාට විවිධ වූත් වෙනස් වූත් සාධක ඡන්දය භාවිතා කිරීමේදී බලපෑම් කරනු ලබයි. උදාහරණයක් ලෙස දේශපාලන පක්ෂ ප්‍රතිපත්තිය, පුද්ගල ආකල්ප, ඇදහීම් සහ විශ්වාස, ජනමාධ්‍යවල හැසිරීම, සංස්කෘතික සාධක ආදිය දැක්විය හැක. මේ අතරින් සංවේදී සංස්කෘතික සාධකයක් වන කුල සාධකය ඡන්දදායක වර්ගවලට කෙරෙහි කිසියම් වූ බලපෑමක් සිදු කරයි ද යන්න මෙහිදී විමසා බැලීමට ලක් කරයි. ඇත අතීතයේ පටන් ලාංකීය ජන සමාජය ස්වයං පාලනයකට ලක් කරමින් වෘත්තීය මත බිහි වූ කුල ක්‍රමයකට උරුමකම් කියයි. (ගුණවර්ධන, 2004; 81). එදා මෙදා තුර සියවස් ගණනාවක් පුරා ඇඳුමට පැළඳුමට, කතා බහට, සමාජ පිළිගැනීමට, තානාන්තර දැරීමට, සමාජ වරප්‍රසාද ලැබීමට කුලය නම් වූ අදිසි හස්තයේ ක්‍රියාකාරීත්වය බලපෑවේය. වර්තමානයේ පවා කුලය නම් වූ සංස්කෘතික සාධකය සහමුලින්ම

⁵ ශාස්ත්‍රවේදී දේශපාලන විද්‍යා (විශේෂ) දෙවන වසර

සමාජයෙන් ඉවත්ව නැත. විවිධ අවස්ථාවන්හි එහි බලපෑම සමාජ ක්‍රියාකරකම් තුළින් ම මැන ගත හැක. දිනෙන් දින දියුණුව කරා ගමන් කරන තාක්ෂණික යුගයේ පසුවන අප සමාජය තුළ තවදුරටත් ගතානුගතික මතිමතාන්තරවලට වටිනාකමක් පවතී. කුලය යනු එවැනි සමාජ වටිනාකම තවදුරටත් පවතින සංස්කෘතික සාධකයකි.

කුලය සහ සිංහල කුල ධුරාවලිය

දීර්ඝ ඉතිහාසයක් පුරා මුල් බැසගෙන ඇති කුලය ලාංකීය ජන සමාජය තුළට ප්‍රථම වරට ආගමනය වීම පිළිබඳව නිශ්චිතව වෙන් කරන ලද සීමා මායිම් නැත. ඉපැරණි රජ දවස පටන් ක්‍රියාත්මක වූ රාජකාරිය මත හිමි වූ කුලය විවිධ අවධීන් පසු කරමින් විවිධ වූ උප ප්‍රභේද රාශියකට බෙදෙමින් වර්ධනය වී ඇත. කුලය සාධකයේ ඓතිහාසික පදනම විමසා බැලීමේ දී මහාවංශ සාක්ෂියක් ලෙස පණ්ඩුකාභය රාජ්‍ය සමයේදී අනුරාධපුර නගරය පිරිසිදු කිරීම සහ එහි පැවතියා වූ විවිධ සේවා සඳහා ජනයා වෙන්කොට සලකා ඒ ඒ ස්ථානවල පදිංචි කරවීම සඳහා ගම් පිහිට වූ අන්දම පිළිබඳ විස්තරය කුල වාදයේ ඉතිහාසය විමසා බැලීමේදී වැදගත් වේ (ගුණවර්ධන, 2004; 82). තව ද, මහින්දාගමනයත් සමග විවිධ කලාවන්හි නිපුණ වූ කුල 18ක පිරිසක් ලංකාවට පැමිණි බව ඓතිහාසික මූලාශ්‍රවල සඳහන් වේ (ගුණවර්ධන, 2004; 82). එසේම ඉන්දියාවට ආසන්නයේ ලංකාව පිහිටීම නිසා ඉන්දීය කුල ක්‍රමයේ බලපෑම ද, ලංකාවේ කුල ක්‍රමය සකැස්මට හේතු කාරණා විය හැකි බවත්, බුදු දහමේ ආභාසය නිසා රාජ්‍ය හා භික්ෂුව අතර පැවති සබඳතාවය හේතුවෙන් ලංකාවට ආවේණික වූ සම්ප්‍රදායන් මත ලාංකීය කුල ක්‍රමය නිර්මිත බවත් විචාරක මතයයි (ගුණවර්ධන, 2004; 83).

කුලය උත්පත්තිය මත උරුම වන අතර මිය යන තුරු එය වෙනස් නොවේ. මෙම සමාජ නිර්මිතය ඇසට නොපෙනෙන ස්පර්ෂයට ලක් කළ නොහැකි එහෙත් ජීවිත කාලය පුරාම විඳින්නට සිදුවන දෙයක් වන අතර අන්තර්ජනන විවාහ ක්‍රමය හේතුවෙන් තවදුරටත් ස්ථාවර වේ (දමයන්ති, 2006; 320). කුල ක්‍රමය තුළ කුල ධුරාවලියක් පවතින අතර ඇතැම් කුලවල උප ප්‍රභේද දක්නට ලැබේ. ප්‍රදේශීයත්වය මත ද, ඇතැම් තැන්හි කුල විභේදනය සිදුව ඇති ආකාරය දැක ගත හැකිය. උදාහරණයක් ලෙස උඩරට සහ පහතරට එවැනි බෙදීමකි. මහනුවර යුගයේදී මෙරට කුල 13ක් පැවති බව රොබට් නොක්ස් පවසයි. කුලීනයෝ හා කුල හීනයෝ එහි ප්‍රධාන කොටස් දෙක වේ (දමයන්ති, 2006; 320). මහාවාර්ය ටියුඩර් සිල්වාට අනුව සිංහල කුල 15ක් පමණ ඇත.

කෙසේවෙතත්, අතීතයේ ආරච්චිකම හා ගම්මුලාදැනිකම ගොවිගම කුලයට පමණක් සීමා කළ ඒකාධිකාරියක් වීම හේතුවෙන් ගොවිගම නොවන ජන කොටස් පීඩාවට ලක් විය (අයිවන්, 1999, 82). මෙකල ගම්වල උපත් ලියාපදිංචිය සිදු කෙරුණේ ආරච්චිල හරහා ය. එහිදී පහළ කුලවල ජනතාවට තමන් කැමති නාමයක් ලබා ගැනීමේ හැකියාව නොතිබූ අතර ආරච්චිල දෙන නාමයක් භාවිතා කිරීමට ඔවුන්ට සිදු විය. උදාහරණයක් ලෙස බයිසා, පුසුඹා හා පිනා ආදී නම් භාවිතාව දැක්විය හැකිය. පුද්ගල ජීවන රටාව තීරණය කරනු ලැබූ ප්‍රබල සාධකයක් ලෙස කුල සාධකය මෙකල පිළිගැනීමට ලක් විය. ඔවුන්ගේ ආහාරපාන, වාසය කරන ප්‍රදේශය, නාමය (වාසගම), ඇඳුම් පැළඳුම්, සමාජ පිළිගැනීම යනාදී සියල්ලම තීරණය කරනු ලබන්නේ එකී පුද්ගලයා අයත් කුලය මත පදනම්වයි.

විශේෂයෙන් වංශවත් නොවූ සාමාන්‍ය මිනිසුන් දැනින් මදක් පහත වන සේ කොන්ඩය අඩක් වැසෙන සේ වස්ත්‍ර අඳිති. ස්ත්‍රීහු බොලට දක්වා වස්ත්‍රය ඇඳ එය ම කරකවා ළපැත්ත වැසෙන සේ පටක් කරේ ලා ගනිති. අඩු කුලයේ ස්ත්‍රීහු දණහිසට රෙදි කඩක් ඇඳ උඩුකය නග්නව තබා ගත යුතුය. (ගුණවර්ධන, 2004; 83). එදිනෙදා ජීවිතයේදී ඉහළ කුලවල පිරිස් විසින් පහළ කුලවල ජනතාවගෙන් පහත් මෙහෙකාර සේවා ඉටු කරගෙන ඇත. පොදුවේ ගත් කළ ගොවිගම කුලය අඩු කුලවලින් සේවය ලබා ගැනීමට සුදුස්සෝ යැයි සම්මතව පැවත ඇත. අඩු කුල අතර ද, එක් කුලයකට අයත් වූවකු සේවය ලබා දෙන්නේ තමාට වඩා උසස් කුලවල අයට පමණි. ඇඳුම් පැළඳුම්, සේවය සැපයීම පමණක් නොව තමන්ගේ නිවාසවල වහලේ උළු සෙවිලි කිරීමට අයිතිය අහිමි වූ විශාල පිරිසක් ගැමි පළාත්වල ජීවත් විය. කුල පීඩනය පසෙකලා නිවහල්ව නැඟීමට වාරුවක් වූ නිදහස් අධ්‍යාපන ප්‍රතිපත්තිය ක්‍රියාත්මක වීමේදී පවා පහළ කුල දරුවන්ට අකටයුතුකම්

නොවුනා ම නොවේ (අයිවන්,1999; 82). ආරම්භයේදී අධ්‍යාපනය ප්‍රමුඛ කුලය ලෙස සැලකුණු ගොවිගම කුලයටත්, ආර්ථික වෘද්ධිය අත්පත් කරගෙන සිටි කරාව, සලාගම සහ දුරාව වැනි කුලවල ජනයා සිටි මුහුදුබඩ ප්‍රදේශවලටත් සීමා විය. අධ්‍යාපනය අභිමිච සිටි පීඩිත කුලවල ජනයා පාසල් අධ්‍යාපනයට සම්බන්ධ කර ගැනීමේ ව්‍යාපාරවලට එරෙහිවද බලවත් විරෝධතා ව්‍යාපාර මතු විය. ඇතැම් කුලවත් ගුරුවරුන් පීඩිත කුලවල දරුවන්ට තම සේවය සැපයීමෙන් වැළකී ඇත. තංගල්ල ප්‍රදේශයේ නැකති ගමක දරුවන් පළමු වරට පාසල් එන දිනයේ බැනියම් ඇඳ පාසලට එමින් සිටියදී සංවිධානාත්මකව ඔවුන්ට එල්ල කරන ලද පහරදීමක් ආශ්‍රයෙන් මතු වූ ආරවුලක් පිළිබඳ විස්තරය බ්‍රයිස් රයන්ගේ “Caste in Modern Ceylon” නමැති ග්‍රන්ථයේ සඳහන් වේ (අයිවන්,1999; 82). පීඩිත කුලවල දරුවන්ට සිය අධ්‍යාපන අයිතිය ලබා ගැනීමේ දී ඇතිවූ දුෂ්කරතා සඳහා මෙය නිදසුනකි. ඉහළ වංශවත් කුලවල දරුවන් සමග පහළ කුලවල දරුවන්ට එකට සිට අධ්‍යාපනය ලබා දීමට ඉහළ කුල පිරිස අකමැති වීම නිසා එක්තරා ප්‍රමාණයකට කුල අනුව බෙදුණු පාසල් ක්‍රමයක් ඇති විය. බොහෝ අවස්ථාවල එක ම පන්තියේ උසස් කුල දරුවන්ට ඩෙස් බංකු ලබා දී පහළ කුලවල දරුවන් බිම ඉන්දවා අධ්‍යාපනය දෙන පාසල් ද, විය (අයිවන්,1999; 82). කුල හේදය යන්න කෙතරම් ප්‍රබල සංස්කෘතික සාධකයක් ද, කියතොත් බුද්ධාගම වැනි කුල හේදය ප්‍රතික්ෂේප කරන ධර්මයක පවා සංඝ සංවිධානය සකස්වීම කෙරෙහි කුල ක්‍රමය බලපා ඇත.

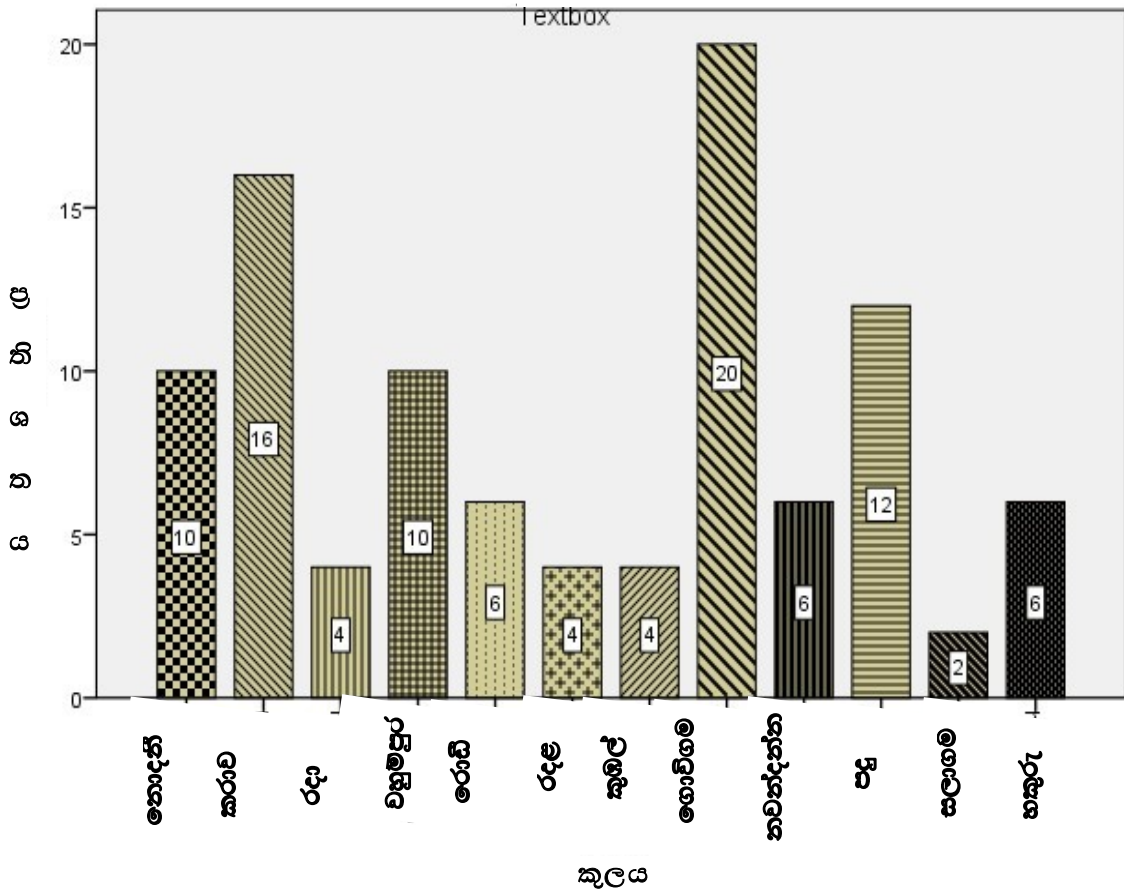
මේ අතර බ්‍රිතාන්‍ය යුගයේදී ආරම්භ වූ ධනේශ්වර ක්‍රමය තුළ විවර වූ ව්‍යවසායක ඉඩ ප්‍රස්ථා ප්‍රයෝජනයට ගනිමින් කැපී පෙනෙන ආර්ථික දියුණුවක් හිමිකර ගැනීමට කරාව කුලය ප්‍රමුඛ සලාගම, දුරාගම වැනි කුල සමත් වී තිබුණත් ඉංග්‍රීසි ආණ්ඩුව සේම ගොවිගම කුලයේ ප්‍රධානීන් ද, එම කුලවලට අයත් ජනයා තව දුරටත් පහත් කොට සලකන තත්ත්වයකින් ක්‍රියා කිරීම නිසා උණුසුම් කුල වාද විවාද ගණනාවක් ම රටේ ඇති විය. බ්‍රයිස් රයන් පෙන්වා දී ඇති ආකාරයට 19 වන සියවසේ අවසානයේ පටන් 1925 පමණ දක්වා රටේ ඇති වූ ඉතාමත් කටුක ගැටුම් පැන නැගුණේ ජන වර්ග අතර නොව විවිධ කුල වර්ග අතර ය (අයිවන්, 1999; 83).

තවද, නිල තනතුරු ප්‍රදානය කිරීමේදී කුලයට බර තබන ස්වභාවයක් විය. පහළ කුලයකට අයත් වීම රැකියා සඳහා නුසුදුසුකමක් ලෙස සැලකිණි. නිදසුනක් ලෙස පොලිස් සේවයට තෝරා ගැනීමේදී වහුම්පුර කුලයට අයත්වීම නුසුදුසුකමක් ලෙස සලකා ඇත. මෙවන් පසුබිමක් තුළ ඇතැම් පහත් යැයි සම්මතව තිබූ කුලවලට අයත් ජනයා වාණිජ්‍ය ධනවාදයත් සමඟ මුසු වෙමින් ආර්ථික වෘද්ධිය අත්පත් කරගනිමින් උසස් යැයි සම්මත කුලවලට අභියෝග කිරීමට සමත් විය. කාලයාගේ ඇවෑමෙන් සමාජය නවීකරණයට ලක් වීම හරහා කුලය ආදි සංස්කෘතික සාධකවලට අතීතයේ තිබූ වටිනාකම එකලෙස ම වර්තමානයට ආගමනය වී ද, යන්න පැනයකි. මක් නිසාද යත් කේන්ද්‍රීය ප්‍රදේශ නාගරීකරණයත් සමග ඉදිරියට ගමන් කිරීමේදී අදටත් පරිධියේ ඇති ඇතැම් ග්‍රාමීය ප්‍රදේශවල කුලය පමණක් නොව තවත් බොහෝ සංස්කෘතික සාධක සමග එක්තැන් වී ගනානුගතික සාම්ප්‍රදායික ජීවන රටාවක් අනුගමනය කරමින් ජීවත් වේ. මෙවන් පසුබිමක් මත ඡන්දදායක වර්ගවට කුල සාධකයේ බලපෑම පිළිබඳව විමර්ශනය කිරීම සැබවින්ම වැදගත්ය.

**ඡන්දදායක වර්ගව හා කුලය
නියැදිය තුළින් නියෝජනය වූ කුල**

පහත ප්‍රස්තාර අංක 01 තුළින් නිරූපනය වන්නේ නියැදිය තුළ වූ කුල ව්‍යාප්තියයි. 50 දෙනෙකුගෙන් යුත් නියැදියේ තමන්ගේ කුලය පිළිබඳ නොදන්නා ප්‍රතිශතය 10% කි. සමීක්ෂණය සඳහා දායකත්වය සැපයුවන්ගෙන් බහුතරයක් ගොවිගම කුලයට අයත් වන අතර එහි ප්‍රතිශතාත්මක අගය 20% කි. නියැදිය තුළ අඩුම කුල ප්‍රතිශතයක් දක්වන්නේ 2% වූ සලාගම කුලයයි. 16%ක ප්‍රතිශතයකින් යුක්ත වූ කරාව කුලය නියැදිය තුළ සිටින දෙවන විශාලතම අගයක් ගන්නා කුලයයි. 6%ක ප්‍රතිශත අගයක් දක්වන කුල ත්‍රිත්වයකි. ඒවා නම් රොඩී, නවන්දන්න සහ හකුරු යන කුලයි. එමෙන්ම 4%ක ප්‍රතිශත වටිනාකමක් දක්වන කුල ත්‍රිත්වයක් ද, වේ. ඒවා නම් රදළ, කුඹල් සහ රදා යන කුලයි.

ප්‍රස්තාර අංක 1: නියැදිය තුළින් නියෝජනය වූ කුල



මූලාශ්‍ර : ක්ෂේත්‍ර සමීක්ෂණය, 2016

එක් එක් කුල ව්‍යාප්ත වී ඇති පළාත්

පහත දැක්වෙන්නේ නියැදිය මගින් නියෝජනය වූ කුලවල පළාත් ව්‍යාප්තියයි. මෙම වගු සටහන නිරීක්ෂණය කිරීම මගින් පෙනී යන්නේ නැගෙනහිර සහ උතුරු පළාත්වලින් කිසිදු කුල නියෝජනයක් සිදුව නොමැති ඇති ආකාරයයි. මෙම පළාත් ද්විත්වයේ ම බහුතර ජනතාව දමිළ වන හෙයින් ද ඔවුන්ට ම ආවේණික වූ ද්‍රවිඩ කුල ධුරාවලියක් පවතින හෙයින් ද, සමීක්ෂණය සිදු කරන ලද්දේ සිංහල කුල ධුරාවලිය මත පදනම්ව වීම හේතුවෙන් ද, එම පළාත් නියෝජනය නොලැබීමට හේතු වූවා විය හැකිය. මධ්‍යම පළාතේ රදළ කුලය වැඩිම නියෝජනයක් වාර්තා කරන අතර දකුණු පළාතේ වැඩි නියෝජනයක් සිදු කරන්නේ කරාව කුලයයි. මෙතෙක් ලංකාවේ පැවති සාම්ප්‍රදායික කුල නියෝජනය සිදු කළ ප්‍රදේශ ද්විත්වයක් වන මධ්‍යම සහ දකුණු පළාත්වල ඊට ආවේණික වූ කුල ආධිපත්‍ය මෙම සමීක්ෂණය තුළින් ද, පෙන්නුම් කෙරේ. එහෙත් ඊට වෙනස්ව යමින් නියැදිය තුළ වූ අති බහුතරයක කුල විවිධත්වයක් බස්නාහිර පළාත තුළින් පෙන්නුම් කරන අතර රදළ සහ සලාගම යන කුල හැරෙන්නට අනෙකුත් සියලු ම කුල බස්නාහිර පළාතෙන් නියෝජනය වී ඇත.

වගු අංක 02: කුලය සහ ඔවුන් නියෝජනය කරන්නාවූ පළාත

		පළාත									
		මධ්‍යශ්‍රී	දකුණු	නැගෙනහිර	උතුරු	වයඹ	උතුරුමැද	උගුව	සබරගමුව	බස්නාහිර	ඵකභූමි
සලකු	නොදැනී	0	1	0	0	0	0	1	1	2	5
	කරාව	0	2	0	0	0	0	0	0	6	8
	රදා	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
	වහුම්පුර	0	0	0	0	1	0	1	1	2	5
	රොඩ්	0	0	0	0	1	0	0	0	2	3
	රදල	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	කුඹල්	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
	ගොවිගම	1	1	0	0	0	1	1	0	6	10
	නවන්දන්න	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
	ඵදු	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
	සලාගම	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	හකුරු	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
	වෙනත්	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

මූලාශ්‍රය : ක්ෂේත්‍ර සමීක්ෂණය 2016

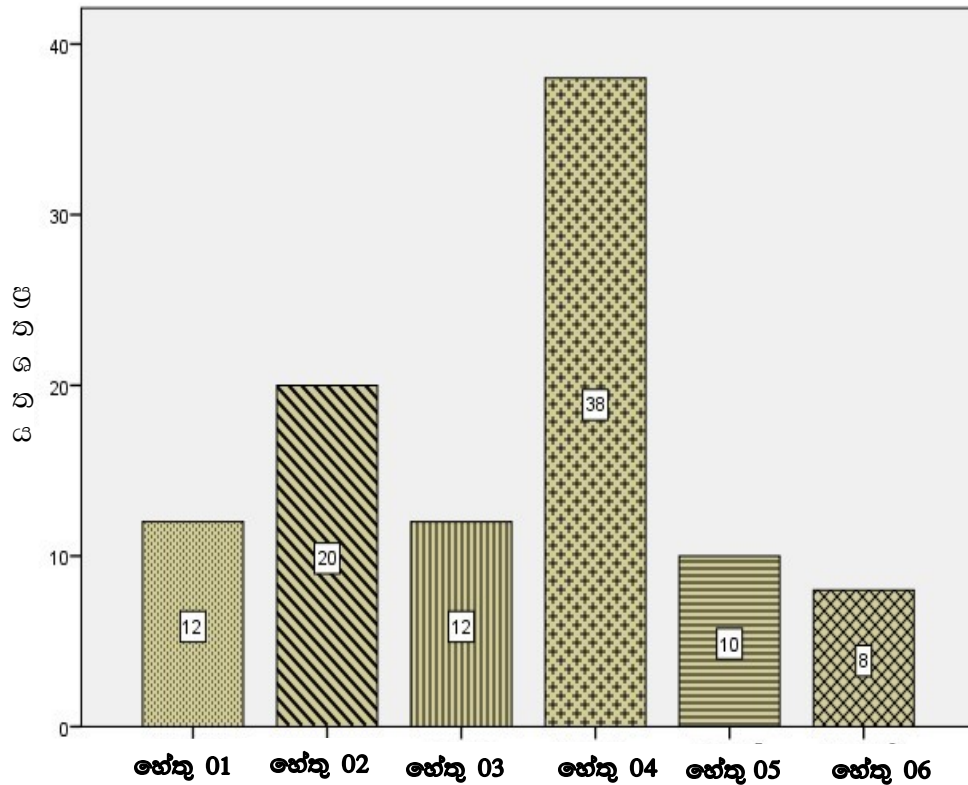
ජන්දදායකයින්ට ඡන්දය භාවිතා කිරීමේදී බලපෑම් කරනු ලබන සාධකවල ස්වභාවය

නිරු ප්‍රස්තාර අංක 02න් නිරූපණය වන්නේ ඡන්දය ලබා දීමේදී අදාළ අපේක්ෂකයා තෝරා ගැනීම සඳහා හේතු වූ සාධක ය. එහිදී පළමු හේතුව ලෙස දැක්වූයේ අදාළ ඡන්ද අපේක්ෂකයා ඡන්දදායකයා අයත් ජන වර්ගයට අයත් වීම (හේතු 1) යන්නයි. මෙම සමීක්ෂණයට දායක වූ පිරිස අතුරින් 12%ක් ඔවුන්ගේ ඡන්දය භාවිතා කිරීමේ දී මෙය ප්‍රමුඛ සාධකය කරගෙන ඇත. එසේම 20%ක් දෙවැනි හේතුව වූ අදාළ අපේක්ෂකයා තම පළාතට අයත් වීම (හේතු 2) ඡන්දය ලබා දීමේදී සලකා බලා ඇත. තවත් 12%ක් තෙවැනි හේතුව වූ අදාළ අපේක්ෂකයා තම කුලයට අයත් වීම (හේතු 3) යන්න ඡන්දය ලබා දීමේ දී අවධානයට ලක් කර ඇත. සමීක්ෂණය සඳහා දායක වූ වැඩිම පිරිසක් එනම් 38%ක් ම ඡන්දය ලබා දීමේදී අවධානය යොමු කර ඇත්තේ හතරවැනි හේතුව වෙතයි. එනම් අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාවයි (හේතු 4). තවත් 10% ප්‍රකාශ කරන්නේ ඡන්දය ලබා දීමේදී ඔවුන්ට පවුල් පසුබිමෙන් වූ බලපෑම හේතු වූ බවයි (හේතු 5). තවත් 8%ක් වෙනත් ආකාරයේ හේතු (හේතු 6) ඡන්දය භාවිතා කිරීමට හේතු වී ඇත.

මෙහිදී මූලිකවම පෙනී යන්නේ වර්තමානයේ බොහෝ දෙනාගේ අවධානය යොමු වී ඇත්තේ හතරවැනි හේතු (හේතු 4) සාධකය වූ අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්තිවලට යන්නයි. මේ අර්ථයෙන් බලන කල සමාජයේ බොහෝ දෙනා දේශපාලන වශයෙන් සමාජානුයෝජනය වී ඇති බවක් පෙනී යයි. කෙසේ නමුත් අපගේ සමීක්ෂණ මාතෘකාව වූ ඡන්දදායක වර්ගාව කෙරෙහි කුලය සාධකය බලපෑම් කරන්නේ ද, යන්න මෙම නිරු ප්‍රස්තාරය තුළින් විමසා බැලීමේදී මතුපිටින් එවැන්නක් පැහැදිලිවම දිස් නොවන බව පෙනේ. එහෙත් සමස්තයක් ලෙස අප ඇසූ ගැටලුවට

ලබා දුන් පිළිතුරු විමසීමේදී පෙනී ගියේ සෘජුවම කුලය යන සාධකය පිළිබඳව මත පළ නොකළත් තවදුරටත් පුද්ගල මනෝභාවයන් තුළ කුලය යන සාධකය ක්‍රියාත්මක වන බවයි. ඉහත ප්‍රස්තාරය ආශ්‍රයෙන් ඒ බව ප්‍රකාශ කළ හැකිය. එනම් සමස්තයක් ලෙස සමීක්ෂණයට සහභාගී වූ අයගෙන් 62%ක් ම හතරවන හේතුව (හේතු 4) හැරුණු විට අනෙකුත් හේතු (හේතු 1,2,3,5,6) වලට ප්‍රමුඛත්වය දී ඇත. එම සෑම හේතුවක් තුළින් ම සෘජුව හා වක්‍රාකාරයෙන් ප්‍රකාශ වන්නේ කකුලය නම් වූ සාධකයේ විවිධ සමාජ පැතිකඩ වේ. සෘජුවම හතරවෙනි හේතුව(හේතු 4) ඡන්දය ලබා දීමේදී සැලකිල්ලට ලක් කරන පිරිස 38% කි. වඩා වැඩි පිරිසකගේ මතය ගොඩනැගීම සඳහා කුලය යන සාධකය වක්‍රාකාරයෙන් හෝ බලපෑමක් සිදු කර ඇති බව මෙහිදී ප්‍රකාශ කළ හැකිය

ප්‍රස්තාර අංක 02: ඡන්දය ලබා දීමට හේතු වූ සාධක



ඡන්දය ලබා දීමට හේතු වූ සාධක

මූලාශ්‍රය: ක්ෂේත්‍ර සමීක්ෂණය

ඡන්දදායක වර්ගයාවේදී කුල සාධකය: අධ්‍යාපන මට්ටම හා වයස මට්ටම අනුව

වගු සටහන් 03 මගින් නිරූපණය වන්නේ පුද්ගලයකු ලබා ඇති අධ්‍යාපන මට්ටම මත ඔහුගේ හෝ ඇයගේ ඡන්ද භාවිතාව සිදුවන ආකාරය පිළිබඳවයි. මෙහිදී අධ්‍යාපන මට්ටම් 05ක් යටතේ කරුණු විමසා සිටි අතර ඡන්දය ලබා දීමේදී ඔවුන්ගේ මනාපය අදාළ අපේක්ෂකයාට ලබා දීම සඳහා හේතු වූ ආසන්නත ම සාධකය පිළිබඳව විමසීමට ලක් කරන ලදී. එම සාධක වශයෙන් පළමු සාධකය ලෙස දැක්වූයේ අදාළ ඡන්ද අපේක්ෂකයා ඔබගේ ජන වර්ගයට අයත් වීම (හේතු 1) යන්නයි. අදාළ අපේක්ෂකයා තම පළාතට අයත් වීම(හේතු 2) දෙවැනි සාධකය විය. තෙවැනි සාධකය වූයේ අදාළ අපේක්ෂකයා තම කුලයට අයත් වීම (හේතු 3) යන්නයි. හතරවැනි සාධකය නම් අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාවයි (හේතු 4). පවුල් පසුබිමින් වන බලපෑම (හේතු 5) පස් වැනි

සාධකය ලෙසත් වෙනත් ආකාරයේ හේතු (හේතු 6) වැනි සාධකය ලෙසත් සටහන් කර තොරතුරු විමසා ඇත.

ප්‍රාථමික අධ්‍යාපනය ලැබුවන්ගේ ඡන්ද භාවිතාව තුළ කුල සාධකය (හේතු 3) මත ඡන්දය භාවිතා කළ ප්‍රතිශතය 4% (සංඛ්‍යාව 02)කි. උසස් පෙළ සමත් හා උසස් අධ්‍යාපනය හදාරන පුද්ගලයන්ගේ ඡන්ද භාවිතාව තුළ කුල සාධකය (හේතු 3) මත ඡන්දය භාවිතා කළ ප්‍රතිශතය 4% (සංඛ්‍යාව 02) කි. උසස් අධ්‍යාපනය හදාරන බහුතරයගේ මතය වී ඇත්තේ ඡන්දය භාවිතාවේදී අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාව (හේතු 4) පිළිබඳව අවධානය යොමු කළ යුතු බවයි. සමස්තයක් ලෙස තම ඡන්ද භාවිතාවේදී අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාව (හේතු 4) පිළිබඳව අවධානය යොමු කළ යුතුය යන ස්ථාවරයේ අට පන්තිය සමත් ප්‍රතිශතය 4% ක් ද, සාමාන්‍යපෙළ සමත් ප්‍රතිශතය 6% ක් ද, උසස් පෙළ සමත් ප්‍රතිශතය 4% ක් ද, උසස් අධ්‍යාපනය හදාරන ප්‍රතිශතය 24% ක් ද, සිටී. ප්‍රතිශතාත්මකව 38% කගේම ඡන්ද භාවිතාව තුළින් නිරූපණය වන්නේ අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාවට (හේතු 4) ප්‍රමුඛත්වය දිය යුතු බවයි. සමීක්ෂණ මාතෘකාව වූ ඡන්දදායක වර්ගාව කෙරෙහි කුලය සාධකය බලපෑම් කරන්නේද යන්න මෙම වගුව කලින් විමසා බැලීමේදී මතුපිටින් එවැන්නක් පැහැදිලිව දිස් නොවන බව පෙනිණි. මක් නිසාද මෙහි සංඛ්‍යාත්මකව බහුතරයකගේ මතය වී ඇත්තේ ඡන්ද භාවිතාවේදී අන් සාධකවල වඩා අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාව (හේතු 4) පිළිබඳව අවධානය යොමු කළ යුතු බවයි.

එහෙත් සමස්තයක් ලෙස අප ඇසූ ගැටලුවට ලබා දුන් පිළිතුරු විමසීමේදී පෙනී ගියේ සෘජුව ම කුලය යන සාධකය පිළිබඳව මත පළ නොකළත් තව දුරටත් පුද්ගල චිත්ත සන්නානය තුළින් කුලය යන සාධකය ඉවත්ව ගොස් නැති බවයි. ඉහත වගුව ආශ්‍රයෙන් ඉතා සුක්ෂමව දත්ත විශ්ලේෂණය කිරීමේදී ඒ බව තහවුරු විය. එනම් සමස්තයක් ලෙස සමීක්ෂණයට සහභාගී වූවන්ගෙන් 62%ක්ම හතරවෙනි සාධකය (හේතු 4) හැරුණු විට අනෙකුත් හේතු වලට (1,2,3,5,6) ප්‍රමුඛත්වය දී ඇත. අදාළ අපේක්ෂකයා සතු ප්‍රතිපත්ති මාලාවට (හේතු 4) ප්‍රමුඛත්වය දිය යුතු බව ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ 38% ක් පමණි. වඩා වැඩි ප්‍රතිශතයක් එනම් 62% ක්ම එම මතය ගොඩනැගීම සඳහා කුලය යන සාධකය වක්‍රාකාරයෙන් හෝ බලපෑමක් සිදු කර ඇති බව මෙහිදී ප්‍රකාශ කළ හැකිය. මේ සෑම හේතුවක් තුළින් ම සෘජුව හා වක්‍රාකාරයෙන් ප්‍රකාශ වන්නේ කුලය නම් වූ සාධකයේ විවිධ සමාජ පැතිකඩ වේ. කෙසේවෙතත්, ප්‍රාථමික අධ්‍යාපනය ලැබුවන්ට වඩා උසස් අධ්‍යාපනය හදාරන පිරිසගේ තම දේශපාලන මතවාද තුළ ගතානුගතික ස්වභාවයකට වඩා ප්‍රගතශීලී මත පළ කිරීමක් දැක ගන්නට හැකි විය. ඒ අනුව ඔවුන්ගේ ඡන්ද භාවිතාව පිළිබඳ මතවාදය සෑම සාධකයක් තුළින් ම නිරූපණය වී ඇති ආකාරය දැක ගත හැකිය. මේ අනුව පුද්ගලයකුගේ අධ්‍යාපන මට්ටම ඉහළ යාමත් සමග ඔවුන් ලබා ගන්නා දැනුම, සමාජමය වටිනාකම් සහ දේශපාලන සමාජානුයෝජනය විසින් සිය දේශපාලන මතවාදය, ඡන්දදායක වර්ගාව ගොඩනගා ගැනීමට ඔවුහු පෙළඹෙන ආකාරය නිරූපණය වේ.

වගු අංක 03: අධ්‍යාපන මට්ටම සහ ඡන්දය භාවිතා කිරීමට පදනම් වූ හේතු

අධ්‍යාපන මට්ටම	ඡන්දය ලබා දීමට හේතු වූ සාධක						එකතුව
	හේතු 1	හේතු 2	හේතු 3	හේතු 4	හේතු 5	හේතු 6	
ප්‍රාථමික අධ්‍යාපනය	1	1	2	0	1	0	5
ප්‍රතිශතය %	2.0%	2.0%	4.0%	0.0%	2.0%	0.0%	10.0%
8 සමත්	0	4	0	2	0	1	7
ප්‍රතිශතය %	0.0%	8.0%	0.0%	4.0%	0.0%	2.0%	14.0%
සා/පෙළ සමත්	1	2	0	3	0	0	6
ප්‍රතිශතය %	2.0%	4.0%	0.0%	6.0%	0.0%	0.0%	12.0%
උ/පෙළ සමත්	2	1	2	2	1	1	9
ප්‍රතිශතය %	4.0%	2.0%	4.0%	4.0%	2.0%	2.0%	18.0%
උසස් අධ්‍යාපනය	2	2	2	12	3	2	23
ප්‍රතිශතය %	4.0%	4.0%	4.0%	24.0%	6.0%	4.0%	46.0%
එකතුව	6	10	6	19	5	4	50
ප්‍රතිශතය %	12.0%	20.0%	12.0%	38.0%	10.0%	8.0%	100%

මූලාශ්‍රය : ක්ෂේත්‍ර සමීක්ෂණය 2016

පහත වගු සටහන් 04 මගින් නිරූපණය වන්නේ ඡන්ද හිමියකු ලෙස සැලකූ වර්ෂයේ පටන් මේ දක්වා පැවති මැතිවරණවලට සහභාගී වී ඡන්දය භාවිතා කිරීමේදී ඔබ කුලය යන සාධකය මත පිහිටා කටයුතු කළේද? යන ප්‍රශ්නයට එක් එක් වයස් කාණ්ඩවලින් ලැබුණු පිළිතුරුයි. මෙහිදී වයස් කාණ්ඩ හතරක් යටතේ සමීක්ෂණ කටයුතු සිදු කළ අතර අදාළ ගැටලුවට පිළිතුරු වශයෙන් ඔවු, නැත සහ ඇතැම් විට යන තෝරා ගැනීම් ලබා දුණි. මෙහිදී 18-28 ක් අතර තාරුණ්‍යයේ පසුවන පිරිස් තම ඡන්දය භාවිතා කිරීමේදී කුලය යන සාධකය පිළිබඳව කිසිදු තැකීමක් සිදු කර නොමැති බව පෙනී යයි. මක් නිසා ද, කුලය යන සාධකය මත පිහිටා පසුගිය මැතිවරණ වලදී ඡන්දය භාවිතා කළේ ද, යන ගැටලුවට සෘජුවම 42%ක් (සංඛ්‍යාව 21) 'නැත' යන පිළිතුර ලබා දී තිබේ. 29-38 ක් අතර වයස් කාණ්ඩයේ 8%ක් (සංඛ්‍යාව 04) 'ඇතැම් විට' යන පිළිතුර ලබා දී ඇති අතර 4%ක් (සංඛ්‍යාව 02) 'නැත' පිළිතුර ලබා දී තිබේ. කෙසේ නමුත් සමස්තයක් ලෙස ගෙන විමසීමේ දී තාරුණ්‍යයේ සිට ක්‍රමයෙන් ජ්‍යෙෂ්ඨ පුද්ගලයන් බවට පත්වීමේ දී කුලය සාධකය මත බර තබා මැතිවරණ හමුවේ තීන්දු තීරණ ගෙන ඇති ආකාරයක් නිරූපණය වේ. අනෙක් කරුණ නම් 'ඇතැම් විට' යන පිළිතුර තුළ කුලයට බර තැබූ යම් ආකල්පයක් ගැබ් වී ඇති ආකාරයක් පිළිබිඹු වේ.

ඒ අනුව 'ඇතැම් විට' යන පිළිතුර තුළ බොහෝ විට 'ඔව්' යන අර්ථය නිරූපණය වේ. එසේ නම් 'ඇතැම් විට' යන පිළිතුර හරහා වක්‍රාකාරයෙන් ඔවුන් කුලය මත පදනම්ව ඡන්දය භාවිතා කළ බව ප්‍රකාශ වේ. අවුරුදු 51-60 වයස් කාණ්ඩය තුළ 2% ක් (සංඛ්‍යාව 06) කුලය මත පිහිටා කටයුතු කර ඇති අතර 6% ක් (සංඛ්‍යාව 03) පමණක් සෘජුව ම කුලය සාධකය ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. සමස්ත වශයෙන් දෙස බැලීමේදී පෙනී යන්නේ තරුණ ප්‍රජාවට වඩා පරිණත ප්‍රජාව කුලය සාධකයට ප්‍රමුඛ ස්ථානයක් දී කටයුතු කරන බවයි.

වගු අංක 04: ඡන්දය භාවිතා කිරීමේදී කුල සාධකය පිළිබඳව වන අවධානය (වයස් මට්ටම අනුව)

වයස අවු: අවු:	කුල සාධකය සැලකිල්ලට ගැනීම			එකතුව	
	ඔව්	නැත	ඇතැම් විට		
18-28	සංඛ්‍යාව	0	21	2	23
	ප්‍රතිශතය %	0.0%	42.0%	4.0%	46.0%
29-38	සංඛ්‍යාව	0	2	4	6
	ප්‍රතිශතය %	0.0%	4.0%	8.0%	12.0%
39-50	සංඛ්‍යාව	0	8	3	11
	ප්‍රතිශතය %	0.0%	16.0%	6.0%	22.0%
51-60	සංඛ්‍යාව	1	3	6	10
	ප්‍රතිශතය %	2.0%	6.0%	12.0%	20.0%
එකතුව		1	34	15	50
		2.0%	68.0%	30.0%	100.0%

මූලාශ්‍රය: ක්ෂේත්‍ර සමීක්ෂණය, 2016

නිගමනය

ඡන්දදායක වර්ගයේදී කුලය සාධකයේ බලපෑම නමැති මාතෘකාවට අදාළව විශ්ව විද්‍යාල ප්‍රජාව ඇසුරින් සිදු කරන ලද පර්යේෂණය තුළින් පැහැදිලි වන්නේ ඡන්දදායක වර්ගය කෙරෙහි කුලය නමැති සංස්කෘතික සාධකය සාධනීය බලපෑමක් සිදු කර නොමැති බවයි. විශේෂයෙන් සඳහන් කළ යුත්තේ ප්‍රශ්නාවලිය ලබා දුන් විද්‍යාර්ථයින්ගෙන් බොහෝ පිරිසක් කුලය නමැති සාධකය කෙරෙහි එතරම් විශේෂ සැලකිල්ලක් නොදක්වන බව පෙනී ගිය අතර කුලය පිළිබඳ ඔවුන්ගේ අදහස් අප ප්‍රශ්නාවලිය තුළ සඳහන් කර තිබුණි. මේ අනුව නූතන පරම්පරාව කුලය යන සාධකය පිළිබඳ වැඩි නැඹුරුවක් නොදක්වන බව නිගමනය කිරීමට හැකි වූ නමුත් අනධ්‍යයන කාර්ය මණ්ඩලය විසින් ලබා දුන් ප්‍රශ්නාවලිය තුළ කුලය පිළිබඳ යම් සැලකිල්ලක් දක්වා ඇති බවක් පෙන්නුම් කර තිබේ. ඒ අනුව වැඩිහිටි පරම්පරාව (39-60 ට වැඩි) කුලය පිළිබඳ තවදුරටත් යම් අදහසක් දරන බව පෙනී යයි. කෙසේ නමුත් විශ්වවිද්‍යාල භූමිය තුළින් පමණක් අප විසින් මෙම තොරතුරු රැස් කිරීම හේතුවෙන් එහි යම් දුර්වලතා මතු වූ බව වාර්තාව සකස් කිරීමේදී පෙනී ගිය අතර උප සංස්කෘතියෙන් බැහැරව මහා සමාජය තුළ (විශේෂයෙන් ග්‍රමීය ප්‍රදේශ තුළ) මෙම පර්යේෂණය සිදු කළේ නම් මෙම නිගමන වෙනස් වීමට ඉඩකඩ පවතී. කෙසේ නමුත් විශ්වවිද්‍යාල භූමිය තුළින් රැස් කරගත් තොරතුරුවලට අනුව කුලය නමැති සංස්කෘතික සාධකය ඡන්දදායක වර්ගය කෙරෙහි සාධනීය බලපෑමක් සිදු නොකරන බව පැහැදිලි වේ. අවසන් වශයෙන් නිගමනය කළ හැක්කේ, කුලය නමැති සාධකයට නූතන සමාජීය වටිනාකම යම්තාක් දුරට අඩු මට්ටමක පැවතියත් පුද්ගල මනෝභාවයන් තුළින් එය තවදුරටත් විද්‍යමාන වන බවයි.

ආශ්‍රිත ග්‍රන්ථ

අයිවන්, වි., 1990. ශ්‍රී ලංකාවේ නූතන කැරලිකරුවන්ගේ සමාජ පසුබිම, නුගේගොඩ : දුර්ගා ප්‍රකාශන.

අයිවන්, වි., 2012. අර්බුදයේ අන්දරය 1815 යටත් විජිත යුගයේ සිට 2009 ඊලාම් යුද්දයේ අවසානය දක්වා, මහරගම : රාවය ප්‍රකාශන

අයිවන්, වි., 1999. නිදහස ජාතික ඒකාග්‍රතාව හා දේශපාලනයේ පවුල් පොරය, රත්මලාන : තන්දන මාරසිංහ අනුස්මරණ ග්‍රන්ථ ප්‍රකාශන පදනම

ගුණවර්ධන, පී., 2004. පුරාණ ගම:මානවවංශ පුරාවිද්‍යා විමර්ශනයක්, ජා ඇල: සමන්ති පොත් ප්‍රකාශකයෝ.

නොක්ස්, ආර්., 1909. එදා හෙළදිව, කොළඹ: ඇම්.ඩී. ගුණසේන සහ සමාගම.

දමයන්ති, එන්., 2006. ශ්‍රී ලංකාවේ දේශපාලන සහභාගීත්වය තුළ කුල සාධකයේ බලපෑම. සංස්.

අමරසේකර.ඩී., සහ දිසානායක. ආර්., ඉඳුවර, වරකාපොළ, ආර්ය ප්‍රකාශන.

පීරිස්, ආර්., 1964. උඩරට සිංහල සමාජ සංවිධානය, කොළඹ: සමන් ප්‍රකාශකයෝ.

හදාරගම, එස්., 2013. දේශපාලන සමාජ විද්‍යාව I කොටස, බත්තරමුල්ල: සමීර ප්‍රකාශන.

Jabbar,S., 2005.*Does caste matter; A study of caste and poverty in Sinhalese society,*

Colombo: Center for poverty analysis.

www.lankanewspapers.com